

H/85-9 /2025

Z A L A V Á R M E G Y E

**Páka Község
Önkormányzata**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Páka Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2026. június 10-én megtartott nyilvános ülésről**

Határozat:

91-101/2026 (VI.10.) Kt. határozat

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Páka Község Önkormányzata Képviselő-testületének **2026. június 10-én 16.00 -** órakor megtartott **nyilvános üléséről**

Az ülés helye: Pákai Közös Önkormányzati Hivatal tanácskozó terme

Jelen vannak:

Kása Ádám	polgármester
Kiss-Dávid Tímea	alpolgármester
Borosánné Hermán Anikó	képviselő
Gyurica János	képviselő
Hencz Tamás	képviselő
Károly Róbertné	képviselő
Zakóné Török Bernadett	képviselő

Távolmaradását előre jelezte: ----

Pákai Közös Önkormányzati Hivatal részéről:

Tóthné Péter Judit jegyző
Henczné Boha Erika jegyzőkönyvvezető

Meghívott: Fercsák Ágnes településtervező

Böröcz Roland közművelődési munkatárs

Kása Ádám polgármester köszöntötte a megjelent képviselő-testület tagjait, a meghívottakat és a Pákai Közös Önkormányzati Hivatal részéről jelenlévő jegyzőt és munkatársát.

Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mert a 7 főből 7 képviselő jelen van.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Kiss-Dávid Tímea alpolgármestert és Zakóné Török Bernadett képviselőt javasolta, melyet a testület egyhangúlag elfogadott.

Kása Ádám polgármester az alábbiak szerint ismertette a napirendi pontokat és azt elfogadásra javasolta a képviselőtestületnek.

Napirendi pontok:

1.) Páka Község településterve véleményezési szakaszának lezárása

Előadó: Kása Ádám polgármester

2.) A helyi közútfejlesztési terv felülvizsgálata

Előadó: Kása Ádám polgármester

3.) Beszámoló Páka község közbiztonsági helyzetéről, a végzett rendőri tevékenységről.

Előadó: Kása Ádám polgármester

4.) Vízügyi védekezési terv felülvizsgálata

Előadó: Kása Ádám polgármester

5.) Javaslat közterületek elnevezésére

Előadó: Kása Ádám polgármester

6.) Polgármesteri tájékoztató

Előadó: Kása Ádám polgármester

7.) Interpelláció, kérdés

A képviselőtestület részéről a napirendekre vonatkozóan módosító indítvány nem hangzott el.

A képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett és 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

91/2026 (VI.10.) Kt. határozat

Páka Község Önkormányzatának képviselőtestülete a 2026. június 10-ei nyilvános ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadta:

1.) Páka Község településterve véleményezési szakaszának lezárása

Előadó: Kása Ádám polgármester

2.) A helyi közútfejlesztési terv felülvizsgálata

Előadó: Kása Ádám polgármester

3.) Beszámoló Páka község közbiztonsági helyzetéről, a végzett rendőri tevékenységről.

Előadó: Kása Ádám polgármester

4.) Vízügyi védekezési terv felülvizsgálata

Előadó: Kása Ádám polgármester

5.) Javaslat közterületek elnevezésére

Előadó: Kása Ádám polgármester

6.) Polgármesteri tájékoztató

Előadó: Kása Ádám polgármester

7.) Interpelláció, kérdés

Napirendek tárgyalása

1.) Páka Község településterve véleményezési szakaszának lezárása

Előadó: Kása Ádám polgármester

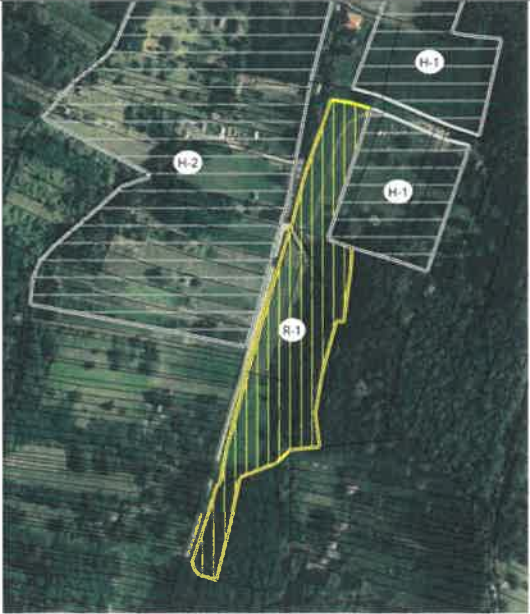
Az előterjesztés írásban történt.

Kása Ádám polgármester elmondta, hogy Páka Község Önkormányzatának képviselőtestülete Ortaháza község új településtervének elkészítéséről döntött 89/2025. (VI. 3.) sz. határozatában. A településterv elkészítésével megbízott tervező a tervdokumentációt kidolgozta, amit a helyi partnerekkel és az illetékes véleményezésre jogosult államigazgatási szervekkel és önkormányzatokkal a vonatkozó jogszabályok szerint véleményeztettünk. Az egyeztetés 2026. április 9. től április 24. tartó időtartama alatt, 2026. április 15-én lakossági fórum megtartására is sor került. A tervre vonatkozóan a partnerek és a véleményezésre jogosult szervek részéről több észrevétel érkezett. A megkeresés ellenére nem minden véleményezésre jogosult adott véleményt. A véleményezési szakasz során beérkezett vélemények összesítése az előterjesztés melléklete.

Kása Ádám polgármester ezt követően átadta a szót Fercsák Ágnes településtervezőnek, aki szóban ismertette a beérkezett véleményeket javaslatokat az alábbiak szerint:

Állami főépítész:

A kertes mezőgazdasági területen a lakóépületek megengedését egyébiránt nem javaslok tekintve, hogy a településen jelentős lakás célú fejlesztési területeket jelöltek ki, amelyek még beépítetlenek. Lakás célra elsődlegesen a kijelölt lakóterületek felhasználását javaslok ösztönözni.

1. Lakóterület fejlesztés	jele: R-1 Kapcsolódási pont: T.1., T.2., T.3., K.3.
	<i>Az akcióterület jelenleg beépítetlen, szántó művelési ágban lévő, de rétként művelt telkek csoportja. A terület a Tánicsics utca folytatásaként kiépített külterületi út mentén helyezkedik el. A meglévő telkek újraosztása után szinte azonnal alkalmas lakótelkek kialakítására. A közművek a belterület határán rendelkezésre állnak, a burkolt út kialakított.</i> <i>Az akcióterület a hatályos településszerkezeti terven falusias lakóterületbe sorolt, átsorolása nem szükséges, de javasolt a közterületeket figyelembe véve felülvizsgálni a lakóterület kiterjedését.</i> <i>Területnagyság: 1,73 ha</i> <i>Javasolt összevont általános használat: lakó</i> <i>Hozzávetőleges lakásszám: 7 db</i> <i>Becsült szintterület: 1400 m²</i> <i>Zöldfelület: 40%</i> <i>Közművesítettség mértéke: teljes</i>

6. Lakóterület fejlesztés



jele: H-1

Kapcsolódási pont: T.1., T.2., T.3., K.3.

Az akcióterület jelenleg beépítetlen, szántóként művelt külterületi telkek, melyek a Táncsics M. utcából közelíthetők meg kelet felé, egyelőre mezőgazdasági úton. A meglévő telkek csak új feltáró út kiépítését, közművesítést és telekalakítást követően lesznek hasznosíthatóak az akcióterület céljára, ami hosszú távon várható. A közmű a Táncsics M. utcában rendelkezésre áll, de a továbbépítésükre szükség van. A közút kiépítése is szükséges az új lakótelkek kiszolgálására.

Az akcióterület a hatályos településszerkezeti terven falusias lakóterületbe sorolt. Átsorolása nem szükséges, a kiterjedését azonban szükséges felülvizsgálni az időközben nyilvántartásba vett erdőterületek miatt.

Területnagyság: 2,89 ha

Javasolt összevont általános használat: lakó

Hozzávetőleges lakásszám: 12 db

Becsült szintterület: 3000 m²

Zöldfelület: 40%

Közművesítettség mértéke: teljes

7. Lakóterület fejlesztés



jele: H-2

Kapcsolódási pont: T.1., T.2., T.3., K.3.

Az akcióterület a belterület dél-nyugati határához csatlakozik, zártkerti fekvésű ingatlanokat érint. A terület jelenleg részben beépített a Táncsics utca felől. A telkek jellemzően kertként hasznosítottak, de több elhanyagolt is található, ami már beerdősült, illetve egy része szántóként hasznosított.

A meglévő telkek csak új feltáró utak kiépítését, a terület közművesítését és telekalakítást követően lesznek hasznosíthatóak az akcióterület céljára, ami hosszú távon várható. A közművek a Hegyalja és a Táncsics M. utcában rendelkezésre állnak, de a továbbépítésükre szükség van. A közút kiépítése is szükséges az új lakótelkek kiszolgálására.

Az akcióterület a hatályos településszerkezeti terven falusias lakóterületbe sorolt. Átsorolása és a kiterjedésének felülvizsgálata nem szükséges.

Területnagyság: 9,13 ha

Javasolt összevont általános használat: lakó

Hozzávetőleges lakásszám: 40 db

Becsült szintterület: 8400 m²

Zöldfelület: 40%

Közművesítettség mértéke: teljes

9. Lakóterület fejlesztés



jele: H-4

Kapcsolódási pont: T.1., T.2., T.3., K.3.

Az akcióterület a bel- és külterületen vegyesen helyezkedik el, az Átkötő utcától keletre. A terület jelenleg beépítetlen, szántóként hasznosított, közvetlenül kapcsolódik a beépített területekhez.

A meglévő telkek csak a telekcsoporthoz újraosztását követően lesznek hasznosíthatóak az akcióterület céljára, ami hosszú távon várható. Bőségesen rendelkezésre áll új lakóterület a községben új lakótelkek kialakítására. A közművek az Átkötő utcából továbbvezethetők, és közút kiépítése is szükséges.

Az akcióterület a hatályos településszerkezeti terven falusias lakóterületbe sorolt. Átsorolása és a kiterjedésének felülvizsgálata nem szükséges. Tartalék lakóterületként javasolt szabályozni.

Területnagyság: 10,31 ha

Javasolt összevont általános használat: lakó

Hozzávetőleges lakásszám: 35 db

Becsült szintterület: 8050 m²

Zöldfelület: 40%

Közművesítettség mértéke: teljes

Földhivatal:

Az összes lakóterület-fejlesztés a dokumentáció szerint 107 lakótelek kialakítását tartalmazza. Ezek közül kb. 18 esik belterületbe. A többi, az 1. (külterület – 7 lakás), a 6. (külterület – 12 lakás), a 7. (zártkert – 40 lakás) és a 9. (belterület és külterület – külterület kb. 30 lakás) sorszám alatti lakóterület-fejlesztés zömében településen belül átlag feletti minőségben nyilvántartott termőföldre vonatkozik. Páka település utolsó, becsült népessége (2024) 941 fő. Álláspontunk szerint a belterületre eső 18, valamint - tartalékterületként - a zártkerti 40 lakótelek bőségesen elégséges tekintve, hogy a népesség több mint harmada 60 év feletti, magas az előregedés szintje, a népességszám a 2021-2024 adatok szerint fogyatkozó. Egyrészt a lakosságszám, s annak változásának trendje nem indokolja a 107 lakásszám növelést, másrészt az érintett termőföld átlag feletti minősége földvédelmi szempontú akadály. A zártkerti lakóterület-fejlesztési terület tartalékterületként történő kijelölését egyrészt azért javaslom a külterületi fekvésűekkel szemben, mert a Tfvt. 6/B. § a zártkerti fekvésű területek beépítésre szánt területként történő kijelölésével összefüggésben kevésbé szigorú feltételeket szab meg átlagos minőséget meghaladó földekre vonatkozóan. Másrészt az önkormányzat képviselő testülete rendelettel lehetőséget adhat a zártkerti termőföld tulajdonosainak arra, hogy kérhetik az ingatlanuk zártkerti művelés alól kivettként történő nyilvántartását, s ezáltal a hatóság termőföld mennyiségi védelme szempontjából elveszíti a hatáskörét.

2. Lakóterület fejlesztés	jele: R-2 Kapcsolódási pont: T.1., T.2., T.3., K.3.
	Az akcióterület jelenleg beépítetlen, szántóként művelt terület, mely a Béke út észak-nyugati végén lévő lakótelkek magasságában helyezkedik el, az utca északi oldalán. A meglévő telek újraosztása után azonnal alkalmas lakótelkek kialakítására. A közművek a területet feltáró közterületen rendelkezésre állnak, a burkolt út kialakított. Az akcióterület a hatályos településszerkezeti terven falusias lakóterületbe sorolt, átsorolása nem szükséges, de javasolt a lakóterület kiterjedését csökkenteni a már belterületi telekre. Az Alsó-Válicka-patak melletti külterületi telket javasolt visszasorolni mezőgazdasági területbe. Területnagyság: 1,06 ha Javasolt összevont általános használat: lakó Hozzávetőleges lakásszám: 8 db Becsült szintterület: 1080 m² Zöldfelület: 40% Közművesítettség mértéke: teljes

Környezet- és természetvédelmi osztály:

Az „R-2” jelű akció területen osztályom nem támogatja a lakófunkció fennmaradását, helyette valamennyi érintett ingatlant általános mezőgazdasági övezetbe javasolja sorolni. Indokolás: Az „R-2” jelű akció területtel érintett – Páka 04/9, 556, 555, 554/6, 554/5, 554/4, 554/3, 554/2, 554/1, 05/2, 06/5, 06/4, 06/3 hrsz.-ú – ingatlanok a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Matrt.) 3/1. melléklete alapján a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületéhez tartozik, továbbá nevezett akció területet nyugati, északi és keleti irányokból Natura 2000 terület határolja. Mivel beépítésre eddig nem került sor, a Matrt. 25. §-ban foglaltak alapján osztályom a már belterületbe vont ingatlanokat nem javasolja lakóövezetben megtartani, azokat általános mezőgazdasági övezetbe javasolja sorolni.

3. Gazdaságfejlesztés	jele: R-3 Kapcsolódási pont: T.1., G.2., G.3.
	Az akcióterület jelenleg nagyobb részben beépítetlen, kettő telephely kivételével szántóként művelt terület, mely a Sugár út keleti végén lévő lakótelkek folytatásában helyezkedik el, az utca északi és déli oldalán. A meglévő telkek jelenleg is alkalmasak telephelyek kialakítására, csak a közművek kiépítése - melyek a belterület határán elérhetők - szükséges. A burkolt út kialakított. Az akcióterület a hatályos településszerkezeti terven kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területbe sorolt. Átsorolása javasolt általános gazdasági területbe annak érdekében, hogy szélesebb körű gazdasági tevékenység végzésére legyen lehetőség. Területnagyság: 14,19 ha Javasolt összevont általános használat: gazdasági Hozzávetőleges telephelyszám: 7db Becsült szinterület: 10500 m² Zöldfelület: 25% Közművesítettség mértéke: teljes

Környezet- és természetvédelmi osztály:

Az „R-3” jelű akció területen a gazdasági ill. a napelemek elhelyezését biztosító övezet a Páka 0108/66, 0108/67, 0108/68, 0108/69, 0108/70, 0108/71, 0108/72, 0108/73 hrsz.-ú ingatlanok területén maradhat fent. A Páka 029/19 hrsz.-ú ingatlan területét a jelenlegi hasznosításnak megfelelően különleges, beépítésre nem szánt övezetbe javasoljuk sorolni. A fennmaradó ingatlanokat pedig általános mezőgazdasági övezetbe javasoljuk sorolni. Az ültetési kötelezettségű terület kijelölésével osztályom a Páka 0108/66 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában egyetért. Indokolás: Az „R-3” jelű akció területet a Sugár út kettévágja. Az úttól északra található ingatlan a Matr. 3/1. mel-léklete alapján a Nemzeti Ökológiai Hálózat Magterületéhez tartoznak, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 5. mellékletének 2.23.19. pontja alapján a Kerka mente kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) terület részét alkotja. A Páka 029/19 hrsz.-ú ingatlan területén egy telephely már kialakításra került, azonban a többi ingat-lan szántóként vagy legelőként hasznosítják. A fenti érintettségek miatt egyes ingatlanok beépítése akadályokba ütközhet, ezért az „R-3” jelű akció terület egy részének gazdasági övezetbe sorolását osztályom nem támogatja

Állami főépítész:

12. észrevétel: A 8. észrevételben foglalt indokok alapján az R-3 és a K-2 fejlesztési területek magterület övezetével érintett részeit javaslom törölni a fejlesztési tervből.

Földhivatal:

A gazdaságfejlesztés a Sugár utca végén, annak két oldalán található 14,19 ha nagyságban a tervezetben. A hatósági nyilvántartás szerint a kijelölt területen található kivett művelési ágú (telephely megnevezésű) terület a 0108/69 hrsz földrészlet b) alrészlete, valamint a nyilvántartás

szerint szántó művelési ágú földrészletek részterületei, amelyek a valóságban már nem minősülnek termőföldnek, valamint termőföldterületek. Az északi részen átlagos minőségű gyümölcsös (5. minőségi osztály), valamint átlag alatti minőségű szántóterület (6. minőségi osztály) található. Az út túlsó oldalán, a déli részen átlag feletti szántók vannak (3. minőségi osztály). Javaslatom szerint a kijelölt gazdasági területet csökkenteni kellene, különös tekintettel az átlag feletti szántókra.

5. Sportterület fejlesztés	jele: K-2 Kapcsolódási pont: T.1., T.2., K.1.
	<i>Az akcióterület jelenleg beépítetlen, réti művelésű külterületi telkek, melyek a szennyvíztisztító és a Kossuth L. utca között, a Válicka utcától északra helyezkednek el. A meglévő telkek hasznosíthatóak az akcióterület céljára, de a sport célt tekintve csak akkor válnak hasznosítottá, amikor annak szükségessége felmerül, ami rövidtávon nem várható. A közmű - az ivóvíz és a gáz kivételével – rendelkezésre áll, a burkolt közút biztosított. Az ivóvíz és a gáz ellátás kiépítést a Rózsa utcából meg lehet oldani.</i> <i>Az akcióterület a hatályos településszerkezeti terven beépítésre szánt különleges sport területbe sorolt. Átsorolása nem szükséges, a kiterjedését nem szükséges módosítani.</i> <i>Területnagyság: 2,79 ha</i> <i>Javasolt összevont általános használat: különleges beépítésre szánt sportterület</i> <i>Becsült szintterület: 5600 m²</i> <i>Zöldfelület: 40%</i> <i>Közművesítettség mértéke: teljes</i>

Környezet- és természetvédelmi osztály:

A „K-2” jelű módosítást osztályom nem támogatja. Indokolás: A „K-2” jelű akció terület a Matrt. 3/1. melléklete alapján a Nemzeti Ökológiai Hálózat Magterületéhez tartozik, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 5. mellékletének 2.23.19. pontja alapján a Kerka mente kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) terület részét alkotja. A Páka 014/2 hrsz.-ú és 014/5 hrsz.-ú ingatlanok területeit leszámítva a többi ingatlanok nincsenek beépítve. Natura 2000 területen sportlétesítmények kialakítása a későbbi eljárások során akadályokba ütközhet, ezért sportövezet kialakítását osztályom a fenti érintettségek miatt nem támogatja.

Állami főépítész:

8. észrevétel: A 8.4 fejezetben a magterület övezete kapcsán nem tesznek említést a Gá, K-sp, Közm (szennyvíztisztító) építési övezetek érintettségéről. E területeken változatlanul jelölték a magterület övezetét a szabályozási terven, ami ezért ellentmondásban van a Matrt. 25. § (1) bekezdésével, ill. a beépítetlen területek későbbi funkciója is összeférhetetlen lehet a magterületre vonatkozó korlátozásokkal. A Matrt. 22. § alapján a településrendezési terv készítése során azon területeken,

ahol az illetékes téradatgazda adatszolgáltatása alapján lehatárolt térségi övezet területe az e törvényben és a vármegyei területrendezési tervben meghatározott szerkezeti terv szerinti települési térség területével átfedésben van, ott – kivéve, ha az jogszabályba ütközik – a térségi övezeti szabályozás alkalmazása a településrendezési terv kidolgozásáért felelős települési önkormányzat által mérlegelhető. Ezen kívül Natura 2000 terület is érinti a fenti építési övezeteket, ezért a még be nem épített fejlesztési területeket javaslom a meglévő területhasználatnak megfelelő beépítésre nem szánt övezetbe visszasorolni.

12. észrevétel: A 8. észrevételben foglalt indokok alapján az R-3 és a K-2 fejlesztési területek magterület övezetével érintett részeit javaslom törölni a fejlesztési tervből.

Ezt követően a véleményezésre jogosult szervek részéről elhangzott észrevételeket, javaslatokat a képviselőtestület részletesen megtárgyalta.

Fercsák Ágnes településtervező összefoglalásként elmondta, hogy a beépítésre lakóingatlanok építésére szánt területek növelését az állami főépítész és a véleményezésre jogosult szervezetek nem javasolta, a zártkertben 150 m² nagyságú területnél nagyobb lakóingatlant nem lehet építeni. Ugyanakkor, amennyiben a belterületen az önkormányzat a lakóövezet nagyságát nem növeli, akkor 100 db lakóingatlan építésére lehetőség lesz a zártkertben is.

A beépítésre nem szánt területek egy részét, aminek a rendeltetését az önkormányzat jelenleg nem szeretné meghatározni fejlesztésre szánt övezetként célszerű a helyi építési szabályzatban feltüntetni és amikor aktuális lesz az övezeti besorolás módosítás, például egy üzem, gyár, gyár, ipari létesítmény létrehozása előtt, akkor az önkormányzat módosítja a helyi építési szabályzatát.

Kása Ádám polgármester ezt követően az írásos előterjesztésben szereplő határozati javaslat, valamint a képviselőtestület részéről megfogalmazott észrevételek, javaslatok figyelembevételével javasolta Páka Község településterve véleményezési szakaszának lezárását

Több hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett és 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

92/2026 (VI.10 .) Kt. határozat

a településterv véleményezési szakaszában beérkezett véleményekről és a véleményezési szakasz lezárásáról

Páka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a környezet védelméért felelős szervektől beérkezett véleményeket megismerte és elfogadja;
2. megállapítja, hogy a településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 9/2017. (V. 26.) önkormányzati

rendeletben szabályozottak szerint, és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően 2026. március 25. és április 24. között tartó időtartama alatt a településtervezési partnerségi egyeztetése megtörtént. A partnerek részéről érkezett véleményeket, észrevételeket, valamint az arra adott válaszokat és indoklást a határozat melléklete szerint fogadja el. Az el nem fogadott véleményeket és azok indoklását szintén a mellékletben található táblázat tartalmazza.

3. a véleményezési szakaszban a véleményezésre jogosult szervek részéről érkezett véleményeket, észrevételeket, valamint az arra adott válaszokat és indoklást a határozat melléklete szerint fogadja el. Az el nem fogadott véleményeket és azok indoklását szintén a mellékletben található táblázat tartalmazza.
4. felkéri a tervezőt az elfogadott vélemények alapján, a válaszoknak megfelelően a terv javítására;
5. a véleményezési szakaszt lezárja és
6. felkéri a polgármestert, hogy a tervdokumentációt a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rend. előírásának megfelelően az egyeztetés záró szakaszára nyújtsa be.

Felelős: polgármester, főépítész

Határidő:

Értesül: tervező

Melléklet

	Véleményező megnevezése	Vélemény, észrevétel	Tervezői válasz, döntés, indoklás
Környezet védelméért felelős szervek véleményei a környezeti értékelésre			
1.	Zala Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda üi.sz.: ZA/010/231-3/2026.	1. A környezeti értékelés a Kr. szerinti tartalomnak megfelel, azzal kapcsolatban kifogást nem emelek. 2. Amennyiben a tervi elemeket érintően a véleményezési szakaszban beérkező észrevételek alapján változtatás történik, azt a környezeti értékelés munkarészben is szükséges átvezetni.	A véleményt elfogadja a képviselő-testület.
2.	Zala Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály üi.sz.: 18.079/2026.	A dokumentumokat megvizsgáltam és a környezeti vizsgálat tematikájával kapcsolatos kifogást nem emelek, észrevételt nem teszek.	A véleményt elfogadja a képviselő-testület.
3.	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály üi.sz.: BP/2602/00267-2/2026.	<i>Páka Község Településterve — Alátámasztó javaslat</i> (településrendezés: Fercsák Ágnes Erzsébet okl. településmérnök, régész; Simmer Livia régész, régész szakértő; 2026.), és az ahhoz szervesen kapcsolódó — a 419/2021. Kormányrendelet 2. melléklet 2.4. bb) alpontja szerint meghatározott — <i>örökségvédelmi szakági munkarész</i> mint a <i>Páka Község Településterve — Műemlék- és örökségvédelmi hatástanulmány</i> (művi értékvédelem: Fercsák Ágnes Erzsébet okl. településmérnök, Nemes András művészettörténész örökségvédelmi (műemléki) szakértő, Bakucz András okl. építész tervező művész, építész vez. tervező, műemlékvédelmi szaktanácsadó, régész; Simmer Livia régész, régész szakértő; 2026.) c. dokumentum nem megfelelő. <i>A Műemlék- és örökségvédelmi hatástanulmányban</i> vizsgálták a tervezett változások hatását a település igazgatási területén ismert régészeti örökségre vonatkozóan, amely során megállapították, hogy a 39348, 39360 és 69653 azonosító számú régészeti lelőhelyek érintettek a módosításokkal (111–112. o.). Az <i>Alátámasztó javaslat</i> c. dokumentum <i>Fejlesztési és rendezési javaslat összefoglalója</i> c. fejezetben (8–14. o.) ismertetett fejlesztések régészeti vizsgálatát azonban nem tartalmazza a <i>hatástanulmány</i> ; az R-2 és H-4 j. fejlesztések részterületén a	A véleményt elfogadja a képviselő-testület.

	Véleményező megnevezése	Vélemény, észrevétel	Tervezői válasz, döntés, indoklás
		kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett örökségvédelmi nyilvántartás (továbbiakban: Nyilvántartás) aktuális adatai alapján ugyan nem ismert régészeti lelőhely, a K-1 és K-2 j. változások pufferzónájában a 36360 és 69653, és a 69731 azonosító számú régészeti lelőhelyek találhatóak. Tekintettel arra, hogy az R-2 és H-4, továbbá a K-1 és K-2 j. fejlesztési szándékok jelentős hatású környezeti beavatkozásoknak minősülnek, ezért régészeti szempontból terepbejáráson alapuló, előzetes régészeti vizsgálat elvégzése lett volna indokolt. A Nyilvántartás alapján továbbá megállapítható, hogy az R-3 j. fejlesztési szándék a 39350 azonosító számú lelőhelyet érinti. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében — az iktatószámunkra való hivatkozással — küldjék el részünkre a bővített <i>Műemlék- és örökségvédelmi hatástanulmányt</i> ismételt véleményezésre.	
4.	Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály üi. sz.: NNGYK/25164-2/2026.	Páka Község településrendezési eszközeinek módosítását kiváltó rendezési cél tekintetében nem azonosítottunk olyan elképzelést, melynek kémiai biztonsági szempontból közvetlen környezeti hatása lenne, így a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartjuk szükségesnek. Kérem, szíveskedjenek a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központot (a továbbiakban: NNGYK) kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni.	A véleményt elfogadja a képviselő-testület.
5.	Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi és Környezetvédelmi Osztály üi.sz.: ZA/KTO/01190-2/2026.	1. Az „R-1” jelű akció területtel kapcsolatban osztályom kifogást nem emel. 2. Az „R-2” jelű akció területen osztályom nem támogatja a lakófunkció fennmaradását, helyette valamennyi érintett ingatlan általános mezőgazdasági övezetbe javasolja sorolni. <u>Indokolás:</u> Az „R-2” jelű akció területtel érintett – Páka 04/9, 556, 555, 554/6, 554/5, 554/4, 554/3, 554/2, 554/1, 05/2, 06/5, 06/4, 06/3 hrsz.-ú – ingatlanok a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Matrt.) 3/1. melléklete alapján a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületéhez tartozik, továbbá nevezett akció területet nyugati, északi és keleti irányokból Natura 2000 terület határolja. Mivel beépítésre eddig nem került sor, a Matrt. 25. §-ban foglaltak alapján osztályom a már belterületbe vont ingatlanokat nem javasolja lakóövezetben megtartani, azokat általános mezőgazdasági övezetbe javasolja sorolni. 3. Az „R-3” jelű akció területen a gazdasági ill. a napelemek elhelyezését biztosító övezet a Páka 0108/66, 0108/67, 0108/68, 0108/69, 0108/70, 0108/71, 0108/72, 0108/73 hrsz.-ú ingatlanok területén maradhat fent. A Páka 029/19 hrsz.-ú ingatlan területét a jelenlegi hasznosításnak megfelelően különleges, beépítésre nem szánt övezetbe javasoljuk sorolni. A fennmaradó ingatlanokat pedig általános mezőgazdasági övezetbe javasoljuk sorolni. Az ültetési kötelezettségű terület kijelölésével osztályom a Páka 0108/66 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában egyetért. <u>Indokolás:</u> Az „R-3” jelű akció területet a Sugár út kettévágja. Az úttól északra található ingatlan a Matrt. 3/1. melléklete alapján a Nemzeti Ökológiai Hálózat Magterületéhez tartoznak, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 5. mellékletének 2.23.19. pontja alapján a Kerka mente kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) terület részét alkotja. A Páka 029/19 hrsz.-ú ingatlan területén egy telephely már kialakításra került, azonban a többi ingatlan szántóként vagy legelőként hasznosítják. A fenti érintettségek miatt egyes ingatlanok beépítése akadályokba ütközhet, ezért az „R-3” jelű akció terület egy részének gazdasági övezetbe sorolását osztályom nem támogatja. 4. A „K-1” jelű módosítást osztályom megvalósíthatónak tartja. 5. A „K-2” jelű módosítást osztályom nem támogatja. <u>Indokolás:</u> A „K-2” jelű akció terület a Matrt. 3/1. melléklete alapján a Nemzeti Ökológiai Hálózat Magterületéhez tartozik, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű	1. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. 2. A véleményt nem kívánja elfogadni a képviselő-testület. <u>Indoklás:</u> Az R-2 fejlesztési akcióterület belterületi ingatlanokat tartalmaz, a külterületi telkek nem részei. A tervezett lakótelkek kapcsolódnak a meglévő beépített területekhez. A telkek szántóként műveltek, természetes növénytakaró nem található rajtuk, a magterület levételét kezdeményezzük. 3. A véleményt nem kívánja elfogadni a képviselő-testület. <u>Indoklás:</u> A községnek nagyon kevés lehetősége van a gazdasági célú beruházások számára helyet biztosítani. Ezen a helyen kedvező az elhelyezkedése mind az infrastruktúra rendelkezésre állása, mind a lakóterületektől megfelelő távolság biztosítása miatt. A magterület kiterjedésének felülvizsgálatát és csökkentését kérjük ezeken az ingatlanokon, ugyanis a területen természetes növényállomány nem található.

	Véleményező megnevezése	Vélemény, észrevétel	Tervezői válasz, döntés, indoklás
		területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 5. mellékletének 2.23.19. pontja alapján a Kerka mente kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) terület részét alkotja. A Páka 014/2 hrsz.-ú és 014/5 hrsz.-ú ingatlanok területeit leszámítva a többi ingatlanok nincsenek beépítve. Natura 2000 területen sportlétesítmények kialakítása a későbbi eljárások során akadályokba ütközhet, ezért sportövezet kialakítását osztályom a fenti érintettségek miatt nem támogatja. 6. A „H-1”, a „H-2”, a „H-3” és a „H-4” jelű akció területekkel kapcsolatban osztályom kifogást nem emel. 7. Az üzletek gazdasági övezetbe sorolása, zöldterület kijelölése ellen osztályom kifogást nem emel.	4. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. 5. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A K-2 fejlesztési akcióterület, s ezzel együtt a különleges sportterület kijelölése törlésre kerül. 6. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. 7. A véleményt elfogadja a képviselő-testület.
6.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Főosztály 1. üi.sz.: BP/FNEF/02249-2/2026.	A község területén belül természetes győgytényező érintettség nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	A véleményt elfogadja a képviselő-testület.

Vélemény, észrevétel	Tervezői válasz, döntés, indoklás
Helyi partnerek véleményei	
<u>Pánágl Tamás</u> 1. Az útelnevezésekhez szólnék hozzá, én javasolnám még a 2057 és 1760- as helyrajzi számú utak Újhegy útnak való elnevezését, itt a kápolna lenne az 1-es szám és onnét indul keletnek illetve majd északnak a Csokmai Újhegy gerincén. Itt bár nincs aszfaltos út, igaz az Öreghegy úton sincs, de egy darabig van vezetékes víz és az út nagy része árammal ellátott és részben köves. Alkalmas épületek létrehozhatók az ottlakásra. 2. A lőtér besorolását területen különálló szociális helyiség (zuhanyzó, wc) építhető-e? Mert nem egyértelmű, ha nem akkor kéresem, hogy lehessen! 3. A zártkertben én megengedném nagyobb alapterületű épületet is építeni, esetleg még egy területi lépcső beírásával 0,5 vagy egy hektár felett az előző rendezési terv is megengedte a 300 m²-et egy hektártól. 4. A helyi védelemről továbbra is kérem, mint már régebben is, hogy fákra is terjedjen ki! Vannak olyan öreg, hagyományos gyümölcsfáink és egyéb lombos fáink, amelyeket óvni kellene. az annyit jelentene, hogy önkormányzati engedély szükséges a kivágásához, ami veszélyes vagy kipusztuló félben lévő fák nál természetesen megadható. 5. Utoljára egy kérdés a Helyi Építési Szabályzatban nincsenek részletek, például épületmagasság. Mi ennek az oka? Talán most már az országos szabályozás az érvényes egyéb esetekben? 6. Először is küldtem egy térképet, ami az eredeti Csokma helyét mutatja, illetve, hogy a határvidék, gyeplő nem keletre, hanem természetesen nyugatra és délre terült el a Göcsej mellett. Csokma a török idők után költözött le a Válicka déli oldalára, mert a török elpusztította. Eredeti helye a Csokmai Újhegy tetején vagy oldalában (39355 régészeti lelőhely) helyezkedett el. Mindig is Szécsiszigethez (Szigeti-Szécsi-Szapáry-Andrássy családok birtokában volt). 1959-ben Csokmai Újhegyet és Csokmai Öreghegyet is csatolták Pákához. 7. Ha már a történelmi eseményeknél tartunk, akkor a középkori leírásban van pár hiba. Mikes és nem. Mikcs, ez egy elírás, az oklevelek rossz minőségéből adódó hiba. Az Ákos nemzetségébéli Mizse szlavón bán és tárnokmester (Zalatárnok) Károly Róberttől kapja közép zalai birtokait, az ő leszármazottja Mikes, lánya pedig Pölöskei Eördögh Sára, ő nem Herczeg Péterhez megy férjhez, hanem Felsőlendvai Szécsi Péterhez, ez szintén egy elírás. Nagyon gyanús egyébként, főleg azért, mert Gulácsy Irén írónő említi, hogy a Szécsi család hercegi rangot kapott Nagy Lajostól. 8. A hegyek viszont kaosz, a csokmai hegy rendes neve Csokmai Öreghegy, az újhegy pedig Csokmai Újhegy. Szentjános hegy nincs az a Kishegy, ami Kishegynek van írva az Pákai Hottóhegy. A Nagyhegy rendben, Döme földi hegy nincsen rajta az egész Vary hegynek van írva. És a másik Hottó az Döme földi Hottó hegy.	1. A véleményt nem kívánja elfogadni a képviselő-testület. Indoklás: Az utak elnevezése nem a településterv feladata. 2. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. Különálló illemhelyhasználati és tisztálkodási lehetőséget biztosítani kell nem csak a beépített, hanem a szabadterei tartózkodásra, pihenésre, munkavégzésre szolgáló területeken is (TÉKA 122. § (1) bek.). Beírom az elhelyezhető rendeltetések közé. 3. A véleményt részben fogadja el a képviselő-testület. Zártkertben, azaz Mk jelű övezetben a beépítés az eddigi 3% helyett max. 10% lehet, ami a teleknagyság függvényében határozza meg az építhető épület nagyságát. Az új előírás kedvezőbb, az épületnagyság eddig is a teleknagyság és a beépítési arány függvénye volt. Lakóépület esetében a TÉKA is korlátozó, maximum 150 m²-ben állapítja meg a lakó rendeltetésű épület bruttó alapterületét, aminél nem lehet megengedőbb a HÉSZ. 4. A véleményt nem kívánja elfogadni a képviselő-testület. Indoklás: A növényállomány védelmét külön önkormányzati rendeletben lehet biztosítani, nem a településterv része. 5. A véleményt nem kívánja elfogadni a képviselő-testület. Indoklás: A telekalakítási és az övezeti előírásokat a 2. melléklet tartalmazza. 6.-9. A véleményt részben fogadja el a képviselő-testület. Örökségvédelmi hatástanulmány egyik készítőjének, Bakucz Andrásnak az önálló véleménye a határozat melléklete lesz.

Vélemény, észrevétel	Tervezői válasz, döntés, indoklás
9. a 94. oldal tetején az Erdődy kastély van, szomorú, hogy mire használták, úgy tudom most már nem használják. képviselőként nem tudtam kiharcolni a helyi védelmet. a mellette lévő Intézői házra sem, van egy boltíves istálló is ott. A vízimalom is megérne egy képet, azt sem sikerült. 10. A K-Lt.-nél jó lenne, ha szociális épület (zuhanyzó, wc), raktár is lehetne. Tervezünk ilyesmit oda. 11. MK-ban is engedélyezett a birtokközpont, nekünk ott is van, ott is kivételt kellene képezni szerintem a beépíthetőségre. Illetve egy hektárnál is lehetne nagyobb a beépíthetőség. 12. A lakóterület fejlesztésénél a H-2 egy része csak a Hegyalja és Rákóczi út felől közelíthető meg.	10. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A lóter esetében a 2. pontban leírtakkal egyező. 11. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. Mk övezetben a TÉKA szabályainak betartásával lehet birtokközpontot létesíteni, ahol a beépíthetőség magasabb az Mk övezet nem birtokközpontként kialakított telkeinél. Birtokközpont telkének legalább 1 ha-nak kell lennie. 12. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A Rákóczi és Hegyalja utcákból megközelíthető fejlesztési akcióterületek szabályozási tartalékterületek lesznek, kertes mezőgazdasági övezet szerint lesznek beépíthetők, amíg a lakóterülettel alakításuk nem lesz megfelelő (közút, közmű, telekosztás). A Táncsics utcából megközelíthető marad lakóövezeti besorolású.
<u>Gálig Zoltán</u> Páka 2448. hrsz. zártkerti ingatlan tulajdonosaként szeretnék észrevételt tenni és módosítást kérni a tervezeten alábbiak szerint. 1. 2010.08.25-én kötöttem háromoldalú szerződést Páka HÉSZ módosítására, hogy rádióamatőr célra tornyokat állíthassak és hogy zártkerti részen ne korlátozza a HÉSZ az országos előírásnál jobban a gazdasági épületmaximális területét. (1. melléklet) 2011.01.06-i egyeztetés anyaga (2. melléklet) 2011.02.15-i közgyűlés anyaga (3. melléklet) A HÉSZ módosítás alapján megkaptam az építési engedélyeket és használatbavételi engedélyeket. Gazdasági épület használatbavételi engedély: ÉTDR 202600057585 / határozat kelte: 2016.08.08; Rádióamatőr tornyok használatbavételi engedély: ÉTDR 201800056435 / határozat kelte: 2018.12.28.; Tornyok és épület földhivatali feltűntetése: 2018.11.25. földhivatali ügyiratszám: 933/2018 Kérem, hogy elektronikus hírközlési építmény, antenna, antennatartó szerkezet, egyéb torony jellegű műtárgyra a korábbi módosítások átvezetésre kerüljenek és ne kerüljenek tiltásra. Jelezni szeretném, hogy a hírközlési szabályozásért felelős NMHH év elején kiadott rendelete jelentős könnyítést jelent hobbim számára. Kérem, hogy a HÉSZ módosítása ne szűkítse az ilyen célú lehetőségeket (ne kerüljön ellentmondásba a két szabályozás). 2. A módosítás anyagaiban láttam egy térképvázlatot, amelyen telkemen csak az épület szerepel, a tornyokat nem látom, pedig már 8 éve határozatom van róla. (4. melléklet) Érinti-e a jelen tervezetben lévő térképvázlat az ingatlanomon lévő építményeket? 3. Ha jól értem, gazdasági épületre az új tervezet nem szűkíti, hanem inkább bővíti a lehetőségeket. Jó lépésnek tartom, hogy megnyíljon az út a zártkerti gazdasági épületek lakóingatlanáá átminősítésére. Nem szándékozok további épületet építeni, de ez a módosítás számomra is kedvező: (1) lehetőséget ad a jövőre éves szaldóból kieső napelcim tárolóval való kiegészítésére állami támogatás igénybevételével (azaz nem kell környezetszennyező fűtési módra váltanom) (2) lakóingatlan tarifát alkalmaz a biztosító, nem csak vállalkozói ingatlanként tudok biztosítást kötni egy épületre (3) felújításra lakástakarékpénztári megtakarítás is felhasználható. Kaphat-e utcanevet a dombgerincen – telkem mellett - futó út? Kaphat-e házszámot az épületem? 4. Megfontolandónak tartanám emellett a villanypásztor telepítések szabályozását. Jelentős, széles sávú zavarást okoznak a kétes minőségű tápegységekről működő villanypásztorok (zavarás oka: hiányzó zavaraszűrés, vagy zavaraszűrő elektrolit kondenzátor tönkremenetele). Két legközelebbi telektulajdonossal megállapodtam, hogy kérésre előre jelzett időben kikapcsolják 1 napra a villanypásztoruk működését. Szabályozási javaslat: ne okozzanak a telepítések rádióhullámú zavarokat, ill. lehessen kérni telektulajdonostól megfelelő zavaraszűréssel rendelkező tápegységek használatát.	1. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A HÉSZ 45. § rendelkezik az egyes sajátos építményekre, műtárgyak elhelyezésére vonatkozó követelményekről. A községben a tervezett HÉSZ nem korlátozza az elektronikus hírközlés létesítményeinek elhelyezése. A hivatkozott módosítással hatályba léptetett előírásokat az új HÉSZ 45. §-ába és az Mk övezet előírásai közé beilleszttem (35. § (2) bek. e) pont), így pontosabb a szabályozás. 2. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A csatolt változási vázrajz és a határozat ellenére a településterv készítéséhez rendelkezésre bocsátott földhivatali alaptérkép nem tartalmazza az antennákat. Az antennákat a szabályozási terven antenna jellel pótlom, az épület tényleges nagyságát jelzem. 3. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A lakóépület építését a helyi igények alapján támogatja az önkormányzat. A mezőgazdasági műveléshez nem kötött lakó rendeltetés elhelyezéséhez az Állami főépítési irodának hozzá kell járulnia. A kialakult és meglévő igények a szükségességét alátámasztják. 4. A véleményt nem kívánja elfogadni a képviselő-testület. Indoklás: A villanypásztor nem építési tevékenységgel létrehozott építmény. A helyi építési szabályzat nem szabályozhatja.
<u>Cseresnyés Márk</u> A Páka, Döme-földi út 40., 2679/1 hrsz a hatályos térképen Lf övezetnek látom. Az új tervezett HÉSZ-ben már Vi övezetbe lett sorolva. A tulajdonos azt szeretné, hogy ha Lf-1 övezetbe lenne/kerülne ez a terület. mivel már kb. 2002 óta a	A véleményt elfogadja a képviselő-testület. Miután az épület már nem közcélú,

Vélemény, észrevétel	Tervezői válasz, döntés, indoklás
tulajdonában van és garázs/tárolóként van használva, a rendeltetés módosítása tűzoltóságról (tűzoltó szertár) gazdasági épületre folyamatban van.	magántulajdonban van, Lf-1 övezethez sorolható.
Allamigazgatási szervek véleményei	
1. Zala Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda	
üi.sz.: ZA/010/231-2/2026.	
Megalapozó vizsgálat: 1. A 15. oldal képaláírásban a 2013-as Zala megyei területfejlesztési koncepcióra hivatkoznak. Az aktuális Zala vármegyei területfejlesztési koncepció 2021-2027. időszakra szól. Kérem a hivatkozás aktualizálását. 2. A 13.6. fejezetet javaslom pontosítani, mivel néhány helyen van gyalogos járda a településen, pl. a Béke utca és Petőfi utca központi részén, a köztisztviselők környezetében, az Ifjúság utcában az iskola környezetében. 3. A Probléma és értéktérképen a tervezett térségi kerékpárút nyomvonala nem kivethető. Javaslom nagyobb méretben, jobb felbontásban vagy eltérő jelkulccsal elkészíteni a probléma- és értéktérképet, mivel több térképi elem nehezen azonosítható be (pl. ökológiai folyosó, 400 kV vezetékek és védő övezete). 4. A 193. oldalon látható térképről a helyrajzi számokat javaslom levenni. A térképen a 6. számú beavatkozási terület sorszáma nem látható. Alátámasztó javaslat: 5. A 13. oldalon lévő H-3 jelű fejlesztési akcióterület fejlécében „lakóterület fejlesztés” szerepel, azonban a terület rendeltetése rekreációs. 6. Az alátámasztó munkarészben megállapítják, hogy bőségesen rendelkezésre áll új lakóterület a községben új lakótelekek kialakítására, ezért támogatnám az egyes lakás célú fejlesztési területek ütemezésének biztosítását valamilyen szabályozási eszközzel, a területek koncentrált és rendezett fejlődése érdekében (pl. fejlesztési tartalékterület, telekcsoport újraosztási kötelezettség, közműfeltételek szigorú szabályozása). A H-4 jelű fejlesztési akcióterületnél a fejlesztési terv és az alátámasztó javaslat utal rá, hogy „tartalék lakóterületként javasolt szabályozni”, azonban a rendezési terv nem tartalmaz olyan szabályozási elemet, ami ezt a tartalékterületként határozná meg. Kérem ennek felülvizsgálatát. 7. Az alátámasztó munkarész nem tartalmaz közlekedési és közművesítési javaslatot annak ellenére, hogy jelentős fejlesztési területeket határoz meg a fejlesztési és a rendezési terv, melyek közúti feltárása, közműellátása még nem biztosított, ezért szükségesnek tartom e fejezetek kidolgozását is. Az alátámasztó munkarészben reflektálni kell a megalapozó vizsgálatban megállapított problémákra is. Javaslom megvizsgálni továbbá, hogy a tervezett térségi kerékpárút a területrendezési tervben kijelölt nyomvonalon a meglévő közlekedési övezeten belül megvalósítható-e vagy annak szélesítése, esetleg alternatív nyomvonal javaslata szükséges. 8. A 8.4 fejezetben a magterület övezete kapcsán nem tesznek említést a Gá, K-sp, Közm (szennyvíztisztító) építési övezetek érintettségéről. E területeken változatlanul jelölték a magterület övezetét a szabályozási terven, ami ezért ellentmondásban van a Matr. 25. § (1) bekezdésével, ill. a beépítetlen területek későbbi funkciója is összeférhetetlen lehet a magterületre vonatkozó korlátozásokkal. A Matr. 22. § alapján a településrendezési terv készítése során azon területeken, ahol az illetékes téradatgazda adatszolgáltatása alapján lehatárolt térségi övezet területe az e törvényben és a vármegyei területrendezési tervben meghatározott szerkezeti terv szerinti települési térség területével átfedésben van, ott – kivéve, ha az jogszabályba ütközik – a térségi övezeti szabályozás alkalmazása a településrendezési terv kidolgozásáért felelős települési önkormányzat által mérlegelhető. Ezen kívül Natura 2000 terület is érinti a fenti építési övezeteket, ezért a még be nem épített fejlesztési területeket javaslom a meglévő területhasználatnak megfelelő beépítésre nem szánt övezetbe visszamosorolni. 9. Javaslom megvizsgálni a 2507/1 hrsz.-ú terület zöldterületbe való átsorolásának lehetőségét, mivel pozíciója, geometriája alapján kevésbé alkalmas a lakó rendeltetés számára. 10. Az alátámasztó munkarész 2. fejezetében nem írnak a kertvárosias lakóterületről, azonban a HÉSZ 11. § alapján illet is kijelölnek.	1. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A 2013-as megyei koncepcióban is már szerepelt ez az ábra, és a 2021-2027 közötti időszakra szóló koncepcióban is megtalálható. Az ábra dátuma javításra kerül. 2. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A közlekedési munkarészt kiegészítésre kerül. 3. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A rétegek sorrendjén változtatva a kerékpárút jelölése jobban látszik. A térkép nagyobb felbontással készül, hogy jobban olvashatók legyenek a jelölések. 4. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. Javításra kerül. 5. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. Javításra kerül. 6. A véleményt részben fogadja el a képviselő-testület. A fejlesztési akcióterületek ütemezését a rövid-, közép- vagy hosszútávú jelölés mutatja. A hosszútávú fejlesztések nem várhatóak a terv távlatában. A H-4 jelű fejlesztési akcióterület nyugati felére telekcsoport újraosztási kötelezettség, keleti felére szabályozási tartalékterület lesz jelölve. 7. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. Az alátámasztó munkarész kiegészítésre kerül annak figyelembe vételével, hogy több fejlesztési akcióterület szabályozási tartalékterületbe kerül, és egy pedig visszavonásra. 8. A véleményt részben fogadja el a képviselő-testület. A magterület kiterjedésének vizsgálatát elvégezzük, és kérelmezni kell a belterületi, vagy már beépített telkekről, illetve a fejlesztésre kijelölt, természeti értéket nem képviselő területekről történő törlését. 9. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A 2507/1 hrsz.-ú telket átsorolom zöldterületre, közpark övezetbe. 10. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. Az alátámasztó munkarész 2. fejezetében a lakóterületek leírása kiegészítésre kerül a kertvárosias lakó építési övezettel. 11. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. Javításra kerül. 12. A véleményt részben fogadja el a képviselő-testület. A K-2 fejlesztési akcióterület, s ezzel együtt a K-Sp építési övezet kijelölése törlésre kerül. A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósággal történő, magterület csökkentését célzó egyeztetést követően dönthető el, hogy megtarthatóak-e. A 029/16-/19 és 029/22-/24 hrsz.-ú telkeken kijelölt gazdasági terület visszavonásával nem ért egyet

Vélemény, észrevétel	Tervezői válasz, döntés, indoklás
Településfejlesztési terv: 11. A 15. oldalon lévő H-3 jelű fejlesztési akcióterület fejlécében „lakóterület fejlesztés” szerepel, azonban a terület rendeltetése rekreációs. 12. A 8. észrevételben foglalt indokok alapján az R-3 és a K-2 fejlesztési területek magterület övezetével érintett részeit javasolom törölni a fejlesztési tervből. Helyi építési szabályzat (HÉSZ): 13. A település észak-keleti részén jelölt Gá építési övezet és az Má övezet között hiányzik az övezethatár. 14. A HÉSZ 7. § (5) bekezdésének második mondatrészét javasolom átfogalmazni, mivel nem értelmezhető: „fokozott tekintettel a vízminőség-védelmi területen belül”. 15. A HÉSZ 9. § (4) bekezdésében hivatkoznak a szabályozási terven ábrázolt felszíni víz parti sávjára, azonban az nem ábrázolja a szabályozási terv. 16. A HÉSZ 11-15. §-aiban az „övezet főrendeltetése” szövegrészt kérem korrigálni: építési övezet főrendeltetése. 17. A TÉKA 18. § (5) bekezdése alapján a falusias lakó építési övezetben is telkenként csak 2 lakó rendeltetési egység helyezhető el, kivéve, ha az ettől való eltérésre vonatkozóan az állami főépítész az eltérési igénnyel megegyező záró szakmai véleményt állít ki. Az Lf-3 építési övezetre vonatkozó HÉSZ 14. § (2) a) pontja a fentieknek nem felel meg és az alátámasztó munkarész állami főépítész eltérésre irányuló kérelmet és azzal kapcsolatos indoklást nem tartalmaz. Az Lf-3 építési övezetként meghatározott meglévő sortársasházak véleményem szerint inkább a kertvárosias lakóterület kategóriához állnak közelebb, mivel jellemző rájuk, hogy „laza beépítésű, összefüggő nagy kertes” területek, továbbá mező- és az erdőgazdasági építmény elhelyezése – amely a falusias lakóterület sajátossága – nem kívánatos ezeken a telkeken. Az elhelyezhető lakó rendeltetések számát a kertvárosias lakó építési övezetben a TÉKA szintén 2 egységben maximálja, amitől ugyancsak állami főépítész hozzájárulással lehet eltérni. A kialakult állapot ez esetben indokolja az eltérést. A fentiek szerint javasolom átdolgozni a tervezetet. 18. A HÉSZ 16. § (2) e) pontját kérem pontosítani a megfelelő értelmezhetőség érdekében, mivel a tervezetben arról rendelkeznek, hogy a Vi építési övezetben önállóan vagy vegyesen elhelyezhető „lakóépület”, azonban az 50%-os alapterületi korlátozás a lakó rendeltetésre utal. Kérem egyértelművé tenni, hogy egy épületen belül a lakó rendeltetés nem haladhatja meg az összes hasznos alapterület 50%-át. Ebből következően önálló lakóépület nem helyezhető el az intézményi vegyes építési övezetben, így a „lakóépület” kifejezés félrevezető. 19. Gksz építési övezetre vonatkozó HÉSZ 17. § (1) bekezdésében leírták, hogy a Gksz jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági építési övezetbe a településközpontban lévő, azonban az elhelyezhető rendeltetések között a vendéglátó rendeltetést nem nevesítik. A vendéglátó rendeltetést a TÉKA sem sorolja fel a, így az többletrendszerként a TÉKA 14. § (4) bekezdésében foglalt feltételek figyelembevételével állapítható meg a HÉSZ-ben. 20. A HÉSZ 21-24. § (2) bekezdését kérem pontosítani: <i>az építési övezetben...</i> 21. A KÖu övezetben elhelyezhető rendeltetések között említik a hitéleti épületet, ezt javasolom felülvizsgálni. A TÉKA 28. § (5) bekezdése alapján közúti közlekedési területen a közlekedést kiszolgáló épület, valamint a területet igénybe vevők ellátását szolgáló iroda, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, raktár- és szállásjellegű épület helyezhető el. A hitéleti épület többletrendszerként a TÉKA 14. § (4) bekezdésében foglalt feltételek figyelembevételével állapítható meg a HÉSZ-ben. 22. A TÉKA (7a) alapján, ha az állami főépítész az eltérési igénnyel megegyező záró szakmai véleményt állít ki, a helyi építési szabályzat megengedheti a (6) bekezdés c) pontja szerinti telken lakó rendeltetésű épület elhelyezését úgy, hogy a lakó rendeltetésű épület bruttó alapterülete az övezetre megengedett beépítettség felét nem haladhatja meg. A fenti többletrendszer megállapítására irányuló eltérési kérelmet és azzal kapcsolatos indoklást az alátámasztó munkarész nem tartalmaz. A TÉKA 3. § (3) bekezdése alapján a TÉKA-tól való eltérést részletes indoklással kell	13. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. Az övezethatárok – több helyen is hiányzott – pótlásra kerülnek. 14. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A mondat az alábbira cserélődik: <i>„Az élő- és talajvizek sem közvetve, sem közvetlenül nem szennyezhetők, melyre fokozottan ügyelni kell a vízminőség-védelmi területen belül.”</i> 15. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A parti sáv jelölése pótlásra kerül. 16. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. Az „építési” szóval kiegészítésre kerülnek a jelzett pontok. 17. Elfogadva a javaslatot, a társasházak beépítés kertvárosias lakó építési övezetbe lesznek sorolva. Ezzel kettő kertvárosias építési övezet lesz: egyik a kis telkes egyedi lakóházak, a másik a társasházak. Miután az Lf-3 építési övezet megszűnik, az Lf-4 építési övezet át lesz írva Lf-3-ra. Az Lke-2 építési övezetben a lakó rendeltetési egységek számára vonatkozóan eltérési hozzájárulást kell kérni az Állami főépítész irodától a záró szakaszban. 18. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A javaslatnak megfelelően átfogalmazásra kerül. Emellett a Vt építési övezetre vonatkozó normatív szabályozás is pótlásra kerül. 19. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A Vt építési övezet beszúrásával 18. § lett. A vendéglátó rendeltetésre vonatkozó kiegészítés pótlásra kerül. 20. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. 22. és 23. §-ok lettek, a jelzett helyeken kiegészítésre kerül az „építési” szó az övezet előtt. 21. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. Nem szükséges a hitéleti rendeltetés, törlésre kerül a KÖu övezetből. 22. A véleményt részben fogadja el a képviselő-testület. Az Mk jelű övezetben a lakásépítés megkezdődött, a helyi lakosok igénylik, mezőgazdasággal összefüggő lakó rendeltetés TÉKA alapján is lehetséges, a lakó rendeltetés megengedését szabályozott keretek között meg kívánja engedni az önkormányzat. Jelentős kijelölt lakóövezet lesz visszasorolva, melyek még nem alkalmasak a beépítésre, helyette a képviselő-testület azzal ért egyet, hogy a zártkertben legyen inkább lehetőség lakó rendeltetés elhelyezésére. Az alátámasztó munkarész kiegészítésre kerül. 23. A véleményt részben fogadja el a képviselő-testület. A településképi szempontból meghatározó területeket - a lakóterületek tekintetében - a kijelölt és beépíthető lakóövezetekre lesz kiterjesztve. A szabályozási tartalékterületek nem kerülnek bele, mert nem minősülnek lakóterületbe soroltaknak. 24. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. Az övezethatár jelölése pótlásra kerül.

Vélemény, észrevétel	Tervezői válasz, döntés, indoklás
alátámasztani a záró szakmai véleményben, ezért kérjük, hogy az alátámasztó dokumentáció is tartalmazzon indoklást ezzel kapcsolatban, figyelembe véve a TÉKA 3. § (4) bekezdésében foglalt szempontokat. A hatályos HÉSZ az Mk övezetben nem teszi lehetővé lakóépület elhelyezését, ezért különösen fontos, hogy e jelentős többlet építési jogot szakmailag megfelelően alátámasszák. A kertes mezőgazdasági övezetben a lakó rendeltetésű épület megengedésével kapcsolatban az indoklásban szükségesnek tartom vizsgálni a meglévő épületek funkcióját, a közúti megközelítés lehetőségét, a közutak állapotát, az egyéb műszaki infrastruktúra feltételek meglétét, feltételeit. Szükséges felmérni a változtatás esetleges településszerkezetre gyakorolt hatását. A kertes mezőgazdasági területen a lakóépületek megengedését egyébiránt nem javaslom tekintve, hogy a településen jelentős lakás célú fejlesztési területeket jelöltek ki, amelyek még beépítetlenek. Lakás célra elsődlegesen a kijelölt lakóterületek felhasználását javaslom ösztönözni. 23. A HÉSZ 5. mellékletébe a településképi szempontból meghatározó terület nem terjed ki minden lakás célú fejlesztési területre, javaslom ezt felülvizsgálni, az egységes és rendezett településképi alakítása érdekében az új lakóterületeken is. 24. A 099/25 hrsz.-ú mezőgazdasági övezet és a tőle délre elhelyezkedő Lf-1 építési övezet között, a 2756 hrsz.-ú Lf-1 övezet keleti oldalán, valamint a Döme-földi út végén lévő Lf-2 építési övezetek körül hiányzik az övezethatár.	
2. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága üi.sz.: 1567-2/2026.	
A településterv összesen 9 akcióterületen tervez fejlesztéseket, módosításokat a korábbi településrendezési eszközökhöz képest, melyek Igazgatóságunk véleménye szerint nem ütköznek táj- és természetvédelmi jogszabályba, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sértenek. 1. A Hész 8. § (4) szerint „Értékes tájelemtet tartalmazó telken építési tevékenységet végezni csak a tájelem megőrzése mellett lehet.” A Szabályozási tervlapon értékes tájelemként fa- és bokorcsoportok vannak jelölve. A Megalapozó vizsgálat és az Alátámasztó javaslat című dokumentumok említik, illetve felsorolják a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatásában szereplő egyedi tájértékeket. Az egyedi tájértékek ugyanakkor nem kerültek ábrázolásra a szabályozási tervlapon, és megővésüket a HÉSZ nem biztosítja. „HV” jelöléssel a tervlapon „helyi védett egyedi értékek” szerepelnek, ezek azonban nem egyeznek meg a BfNPI egyedi tájérték nyilvántartásával. Kérjük, hogy a Tvtv. rendelkezései értelmében a HÉSZ-be épüljenek az egyedi tájértékek megővását biztosító jogszabályok. Ezen kívül szükségesnek tartjuk tisztázni, hogy milyen jogszabály alapján kerültek kijelölésre a településtervben az ún. értékes tájelemek. 2. Kérjük a szabályozási tervlapot a Táj- és természetvédelem kategória jelölései között feltüntetni és ábrázolni a Megalapozó vizsgálat és az Alátámasztó javaslat című dokumentumokban szereplő, ex lege védett lápterületet. 3. Tájékoztatjuk, hogy az Igazgatóságunk nyilvántartása szerint a Páka 029/37 hrsz. területén ex lege földvár található. Kérjük ez alapján a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban a Tvtv.) értelmében kiegészíteni a Megalapozó vizsgálati című dokumentumot, a HÉSZ-t és a tervlapokat. Igazgatóságunk a településtervet (településfejlesztési terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) a fenti módosításokkal elfogadásra javasolja.	1. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. Az egyedi tájértékek jelölését pótolom. A HÉSZ az egyedi tájértékekre vonatkozóan tartalmazni fog az egyedi tájértékek védelmére vonatkozó előírásokat. Az értékes tájelemeket „védett tájelem” néven kapjuk az E-TÉR adatszolgáltatásban. Miután nem ismert a védettség jellege, ezért a szabályozási terven értékes tájelemként jelenítem meg. 2. A véleményt részben fogadja el a képviselő-testület. Az ex lege lap területét a szabályozási terv tartalmazta. A szabályozási elemet más színnel és felületkitöltéssel jelölöm, hogy jobban észrevehető legyen. 3. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A földvár jelölését pótolom, a megalapozó vizsgálat kiegészül, a HÉSZ-ben rendelkezünk róla.
3. Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közüti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály üi.sz.: BP/0801/00242-4/2026	
A Magyar Közút NZrt. Zala Vármegyei Igazgatósága az MK-18396-2/2026. számú, 2026. március 27-én kelt tájékoztatását megküldte az Önkormányzat részére is. A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban kifogást nem emelek.	A véleményt elfogadja a képviselő-testület.
Magyar Közút NZrt. Zala Vármegyei Igazgatóság ikt.sz.: MK-18396-2/2026. Országos közutató érintő módosítások: 2. Lakóterület fejlesztés R-2 A 7537 j. út lakott területen belüli szakaszán található, kijelölése közüti érdeket nem sért. 3. Gazdaságfejlesztés R-3 A fejlesztési terület a 7537 j. út 21+800 – 22+200 km szelvényei között található lakott területen kívüli szakaszon. A gazdasági terület fejlesztése ellen kifogással	A véleményt elfogadja a képviselő-testület.

Vélemény, észrevétel	Tervezői válasz, döntés, indoklás
nem élünk, közúti kapcsolatát Társaságunkkal egyeztetni szükséges. A tömbben lévő ingatlanok megközelíthetőségét lehetőség szerint egy csomópontból, szervízúttal kell biztosítani. 9. Lakóterület fejlesztés H-4 A terület jelenleg a 7537 j. út lakott területen kívüli szakaszán található, kijelölése közúti érdeket nem sért.	
4. Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály üi.sz.: KÖFÁT/22427-1/2026/VHF	
Páka község településterve vonatkozásában a vasúti közlekedési hatóság észrevételt nem tesz.	A véleményt elfogadja a képviselő-testület.
5. Zala Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály üi.sz.: 18.079/2026.	
1. A tervezetben 9 kijelölt akcióterület szerepel, amelyek közül a 2. és 8. sorszámu lakóterület-fejlesztés és az 5. sorszámu temetőbővítés nem érint termőföldet, mivel kizárólag belterületi kivett művelési ágú ingatlanokra vonatkozik. 2. Az összes lakóterület-fejlesztés a dokumentáció szerint 107 lakótelek kialakítását tartalmazza. Ezek közül kb. 18 esik belterületbe. A többi, az 1. (külterület – 7 lakás), a 6. (külterület – 12 lakás), a 7. (zártkert – 40 lakás) és a 9. (belterület és külterület – külterület kb. 30 lakás) sorszám alatti lakóterület-fejlesztés zömében településen belül átlag feletti minőségben nyilvántartott termőföldre vonatkozik. Páka település utolsó, becsült népessége (2024) 941 fő. Álláspontunk szerint a belterületre eső 18, valamint - tartaléktérülétként - a zártkerti 40 lakótelek bőségesen elégséges tekintve, hogy a népesség több mint harmada 60 év feletti, magas az elöregedés szintje, a népességszám a 2021-2024 adatok szerint fogyatkozó. Egyrészt a lakosságszám, s annak változásának trendje nem indokolja a 107 lakásszám növelést, másrészt az érintett termőföld átlag feletti minősége földvédelmi szempontú akadály. A zártkerti lakóterület-fejlesztési terület tartaléktérülétként történő kijelölését egyrészt azért javaslom a külterületi fekvésűekkel szemben, mert a Tfv. 6/B. § a zártkerti fekvésű területek beépítésre szánt területként történő kijelölésével összefüggésben kevésbé szigorú feltételeket szab meg átlagos minőséget meghaladó földekre vonatkozóan. Másrészt az önkormányzat képviselő testülete rendelettel lehetőséget adhat a zártkerti termőföld tulajdonosainak arra, hogy kérhetik az ingatlanuk zártkerti művelés alól kivettként történő nyilvántartását, s ezáltal a hatóság termőföld mennyiségi védelme szempontjából elveszíti a hatáskörét. 3. A gazdaságfejlesztés a Sugár utca végén, annak két oldalán található 14,19 ha nagyságban a tervezetben. A hatósági nyilvántartás szerint a kijelölt területen található kivett művelési ágú (telephely megnevezésű) terület a 0108/69 hrsz földrészlet b) alrészlete, valamint a nyilvántartás szerint szántó művelési ágú földrészletek részterületei, amelyek a valóságban már nem minősülnek termőföldnek, valamint termőföldterületek. Az északi részen átlagos minőségű gyümölcsös (5. minőségi osztály), valamint átlag alatti minőségű szántóterület (6. minőségi osztály) található. Az út túlsó oldalán, a déli részen átlag feletti szántók vannak (3. minőségi osztály). Javaslatom szerint a kijelölt gazdasági területet csökkenteni kellene, különös tekintettel az átlag feletti szántókra. 4. A sportterület fejlesztése a 014/1-4 hrsz-ú 6. minőségi osztályú rét művelési ágú földrészleteket érinti. Az ingatlanok átlag alatti minőségére, s a hosszútávú felhasználásra tekintettel az elképzelés támogatható.	1. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. 2. A véleményt részben fogadja el a képviselő-testület. A kijelölt lakóterületek nagy részét - bár meghagyjuk fejlesztési akcióterülétként -, beépítésüket később lehet realizálni, amennyiben minden feltételnek megfelelnek. A szabályozási terv szabályozási tartaléktérülétként fogja ábrázolni, alapvetően a jelenlegi művelési ág szerinti mezőgazdasági övezeti besorolással. Az önkormányzat részéről támogatottabb a zártkerti lakásépítés, mint a kijelölt új lakóterületeken, ahol nincsenek meg a feltételek a beépítéshez. 3. A véleményt nem kívánja elfogadni a képviselő-testület. Indoklás: A község nagyon szűkös lehetőséggel rendelkezik gazdasági célú területek kijelölésére, gazdasági célú tevékenység számára terület biztosítására. Az önkormányzat ragaszkodik ehhez a területhez, infrastruktúrával ellátott, jól megközelíthető és a lakott területeken kívül található. A tényleges igénybevétel esetén, konkrét beruházási szándék keletkezésekor a feltételeket teljesíteni kell ahhoz, hogy a termőföld igénybevétele minél kisebb területre korlátozódjon. 4. A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A K-2 jelű fejlesztési akcióterület, tervezett különleges sportterület visszavonásra kerül.
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály, mint honvédelmi szakhatóság üi.sz.: 3843-2/2026/h	
A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.	A véleményt elfogadja a képviselő-testület.
7. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság üi.sz.: K/8050-2/2026	
A Hatóság tájékoztatja, hogy a „Megalapozó vizsgálat” 185. oldalán található, az „14.5. Hírközlés” című része a „20/2020 (XII. 18.) NMHH rendeletre” hivatkozik, amely jogszabály már nem hatályos. A hírközlési építmények építésével, engedélyezésével kapcsolatos szabályokat az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 1/2026. (I. 30.) NMHH rendelet (a továbbiakban: Rendelet) tartalmazza. A véleményezési dokumentációban megfogalmazott előírásokat a	A véleményt elfogadja a képviselő-testület. A rendeletre történő hivatkozást javítjuk.

Vélemény, észrevétel	Tervezői válasz, döntés, indoklás
Rendelet 28. § (6) bekezdése tartalmazza. A Hatóság kéri, hogy a jogszabályi hivatkozás vonatkozásában javítsa a „Megalapozó vizsgálat” című dokumentáció hírközléssel foglalkozó pontját.	
Szomszédos és térségi önkormányzatok, térségi fejlesztési tanács véleményei	
8. Zala Vármegyei Önkormányzat	
Vélemény nem érkezett.	-
9. Szomszédos települések Önkormányzatai	
Vélemény nem érkezett.	-
10. M9 Térségi Fejlesztési Tanács	
Vélemény nem érkezett.	-

Válasz Panágl Tamás véleményére:

Tisztelt Panágl Tamás!

Észrevételeit köszönettel megkaptam, felvetéseire az alábbiakban részletesen válaszolok.

1. A szövegben nem azt állítottam, hogy a gyepűelve Göcsejtől keletre volt – a szöveg a Göcsejtől keletre fekvő, már benépesített határőrvidékről beszél. Maga a gyepűelve nyugatabbra helyezkedett el. A „határőrvidék” nem csak a tényleges gyepűvonalat jelenti, hanem annak belső, katonailag szervezett, lakott háterszágát is.

Stilisztikailag egy szó beszúrásával pontosítom, ez segít elkülöníteni:

- a gyér lakosságú gyepűelvétől,
- és ténylegesen megszállt, őrzött zónától.

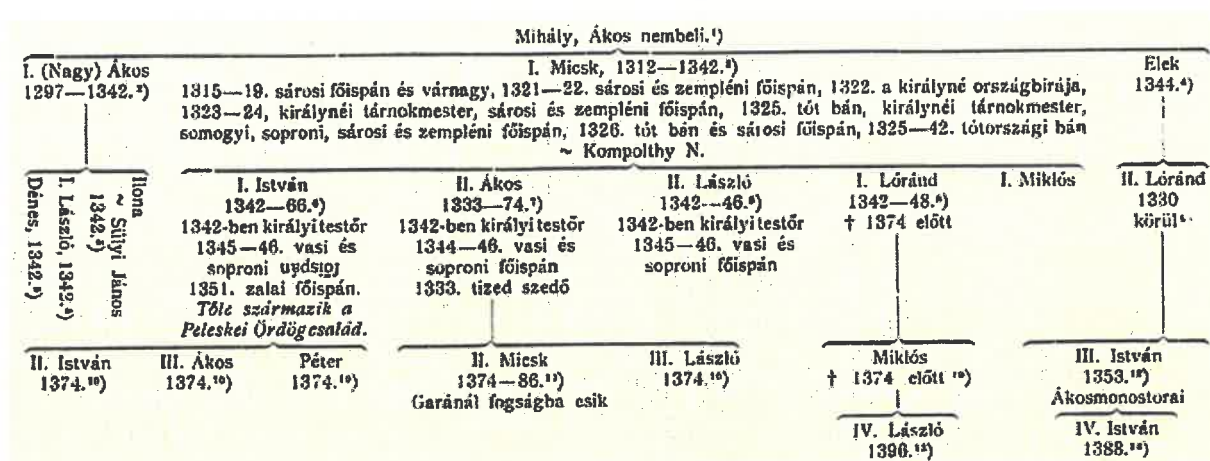
„A vármegye Göcsejtől keletre eső területe tehát a korai Árpád-korban **a benépesült** határőrvidékeink közé tartozott, azonban a magyar-horvát közös királyság kialakulása után hamarosan jelentőségét veszítette.”

2. Csokmárol írottak a szövegben megegyeznek az Ön által leírtakkal.
3. A Mikcs név következetes módon többször szerepel a Páka történetéről szóló forrásműben, innen az átvétel. A családnév nem Mikes, hanem Mikcs.

A falu jelentős helynek számíthatott a középkorban, ezzel is magyarázható birtokosainak gyakori cserélődése. 1386-ban már az Ákos nembeli Ákos fia László birtoka, aki ekkor felét a feleségének, a felét pedig unokahúgának, Mikcs mester lányának, Sárának adta. Hogy ő miképp jutott Páka birtokába, és a két dátum közt eltelt 63 évben kik voltak még birtokosai, nem tudjuk.²⁹ Arról, hogy

Forrás: MOLNÁR László (2005): Páka. Páka és Dömefölde évszázadai. Páka. Páka Értékeiért Egyesület. 20. p.

A birtokos család történetét a családfák és Vándor László kutatásai nyomán részletesebben ismertetem. Az Ákos nembeli Mikcs- vagy Micsk-ág:



Forrás: <https://www.pechy-de-pechujfalu.hu/myfiles/htmls/karacsonyi/karaxw-Title.html>

„II. Ákosnak két fia volt: II. Micsk és III. László. Mindezt László végrendeletéből tudjuk, aki 1386-ban úgy rendelkezett, hogy vásárolt birtokai felét feleségének, másik felét pedig fivére lányának, Sárának hagyja. Testvére, Micsk ekkor már nem élt, abban az évben, vagy a következőben meghalt László is, mégpedig fiúörökösök nélkül, így a családnak csak az Istvántól származó ága vitte tovább a nemzetséget. II. Lászlónak, a harmadik fiúnak és I. Miklósnak nem volt utódja. I. István fia II. István mellékneve „Ördög” volt, ő lett a Peleskei Ördög család névadó őse. Az Ákos-féle fiág kihaltával (1386/87) a Pölöskei-vár a nőági örökösök (Peleskei Micsk özvegye, leánya Sára és veje, Szécsi Herceg Péter) kezén maradt.”

Forrás: Vándor László: *Pölöske várának története. Fejezetek a vár történetéből.* Göcseji Múzeum. Zalaegerszeg. 2023. 33-34. p.

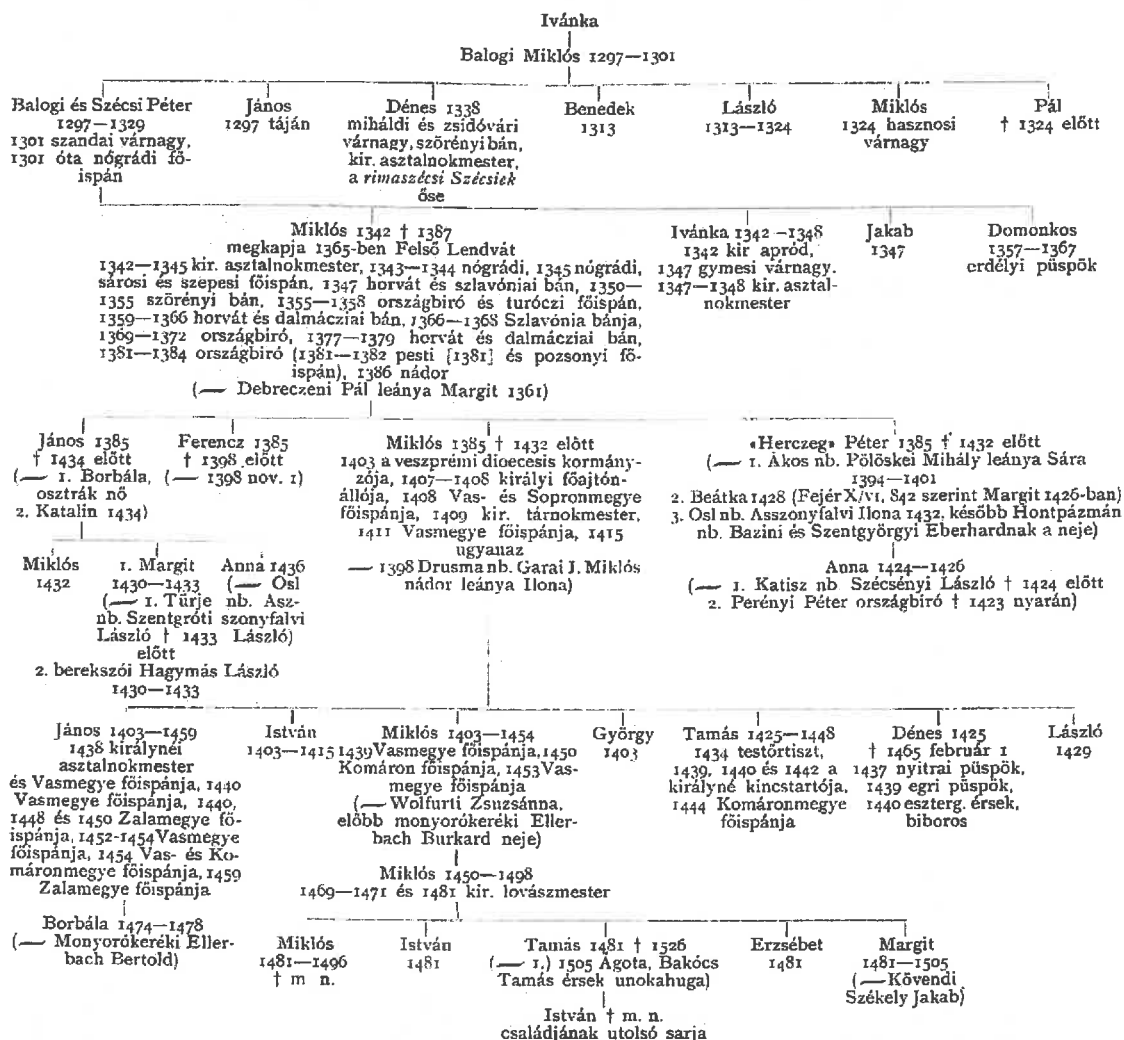
4. Pölöskei Eördögh Sára a felsőlendvai (Lindvai) Szécsi család sarjához, „Herczeg” Péterhez ment férjhez, tehát az Ön észrevételében szereplő két személy egy és ugyanaz.

1389-ben be is iktatták Sárát Páka és 11 ehhez tartozó pusztahely tulajdonába. Akkor ezek a következők voltak: Szentpéterfölde, Pördefölde, Vétyem, Döme föld, Csömödér, Hernyék, Felső-Sebeske, Alsó-Sebeske és Ortaháza. Sára férje Lindvai Herczeg Péter volt, eutól született Anna nevű lánya. Anna több házasságot is kötött: előbb Szécsényi Frank László, majd Perényi Péter, később Ewzy Tamás felesége lett.³⁰

Forrás: Molnár László (2005): *Páka. Páka és Döme föld évszázadai. Páka. Páka Értékeiért Egyesület.* 20. p.

VIII.

A Balog nb. felsőlendvai Szécsi család nemzedékrendi táblája.



Forrás: <https://www.arcanum.com/hu/online-kiadvanyok/Turul-turul-1883-1950-1/1897-962B/1897-3-9D3A/csaladtorteneti-adalekok-masodik-kozlemeny-9DCB/viii-a-balog-nb-felsolendvai-szecsi-csalad-nemzedekrendi-tablaja-9E2B/>

5. Páka földrajzi nevei meglehetősen változatosak, a településről szóló monográfia 2,5-3 oldalon keresztül sorolja. A Csokmai hegy szintén Molnár művében szerepel megnevezésként, ahonnan én az adott gondolatot átvettem. A forrásműben szerepel még valóban a Csokmai Öreghegy és a Csokmai Újhegy megnevezés is. Azt gondolom, ha a forrásmű nyomán összefoglalóan csak a Csokmai hegy jelenik meg névként, nem tekinthető hibának.
6. Szentjános hegyről a szövegben nem írtam.
7. Az Erdődy-kastély „Az egykori kastély/faluház” néven szerepel. Az idők során több átépítésen esett át, jelenlegi formájában nem képez védendő értéket.



Az egykori kastély/faluház

8. A vízimalom a forgalom elől elzárt magánterületen helyezkedik el, ahová nem lehetett bejutni. Egy távolabbi fotó készült az ott található komplett épületegyüttesről. Az épület jelenleg gazdasági használat alatt áll, más irányú hasznosítása nem lehetséges és nem aktuális, ezért helyi védelme nem megalapozott.



Bakucz András építész

2.) A helyi közútfejlesztési terv felülvizsgálata

Előadó: Kása Ádám polgármester

Az előterjesztés írásban történt, mely a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett és 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

93/2026(VI.10) Kt. határozat

Páka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Páka település közlekedésfejlesztési tervét felülvizsgálta, és Páka község településtervének alátámasztó munkarészeivel azonos tartalommal jóváhagyja és elfogadja.

3.) Beszámoló Páka község közbiztonsági helyzetéről, a végzett rendőri tevékenységről.

Előadó: Kása Ádám polgármester

Az előterjesztés írásban történt, mely a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett és 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

94/2026(VI.10) Kt. határozat

Páka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Páka település közbiztonsági helyzetéről, a Lenti Rendőrkapitányság által a közbiztonság érdekében tett intézkedések és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló beszámolót tudomásul veszi és jóváhagyja.

4.) Vízügyi védekezési terv felülvizsgálata

Előadó: Kása Ádám polgármester

Az előterjesztés írásban történt, mely a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett és 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

95/2026(VI.10) Kt. határozat

Páka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Páka település vízügyi védekezési tervében foglaltakat felülvizsgálta, és változatlan tartalommal továbbra is érvényben tartja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

5.) Javaslat közterületek elnevezésére

Előadó: Kása Ádám polgármester

Az előterjesztés írásban történt, mely a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett és 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

96/2026(VI.10) Kt. határozat

Páka Község Önkormányzatának képviselő-testülete:

- a.) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 8. pontja alapján az alábbi közterületek elnevezésére az alábbi javaslatot teszi:

Sorszám	Közterület helyrajzi száma	a közterület művelési ága:	Javasolt megnevezés:
1	1760	Kivett közút	Újhegyi út
2	2057	Kivett közút	Háromszenteki út

- b.) kéri Földrajzinév-bizottságot, hogy az a.) pontban meghatározott közterületek elnevezését véleményezze a magyarországi hivatalos földrajzi nevek megállapításáról és nyilvántartásáról szóló 303/2007. (XI. 14.) Korm. rendeletben figyelembevételével.

- c.) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

6.) Polgármesteri tájékoztató

Előadó: Kása Ádám polgármester

Az előterjesztés szóban történt.

Támogatási szerződés kötése Zala Vármegye Önkormányzatával Péter-Pál napi búcsúi rendezvény pénzügyi támogatásáról

Az előterjesztés szóban történt.

Kása Ádám polgármester elmondta, hogy Páka Község Önkormányzatának képviselőtestülete a 28/2026 (I.29..) Kt. határozatával döntést hozott arról, hogy 2026. június 28-án a hagyományoknak megfelelően a Péter-Pál napi búcsúi rendezvényt megszervezi, melyre Páka település lakossága meghívást kap. A rendezvényen az önkormányzat megvendégeli a település lakosságát.

Kása Ádám polgármester elmondta, hogy a képviselőtestület a Zala Vármegyei Önkormányzat Közgyűléséhez (8900, Zalaegerszeg, Kosztolányi út 10), kérelmet nyújtott be a 2026. júniusában megrendezésre kerülő búcsúi rendezvény programjaihoz szükséges pénzügyi fedezet megteremtése érdekében.

Kása Ádám polgármester elmondta, hogy Zala Vármegyei Önkormányzat 2026. június 28-án a Péter-Pál napi búcsúi rendezvény megrendezéséhez 300.000 Ft támogatást biztosít, melyet az önkormányzat részéről elfogadásra javasolt.

Kása Ádám polgármester elmondta, hogy a Zala Vármegyei Önkormányzat támogatását és az önkormányzat pénzügyi helyzetét figyelembe véve a 2026. június 28-án megrendezésre kerülő Péter-Pál napi búcsúi rendezvényre az önkormányzat 2026. évi költségvetésében 800.000 Ft biztosítást javasolja az önkormányzat részéről.

Kása Ádám polgármester a búcsúi rendezvény megrendezéséhez biztosított pénzügyi támogatást, és az azzal összefüggő rendelkezéseket támogatási szerződés tervezete tartalmazza, melyet szóban ismertette, és elfogadásra javasolta a képviselőtestület részéről.

Hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett és 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

97/2026(VI.10) Kt. határozat

Páka Község Önkormányzatának képviselőtestülete Zala Vármegye Önkormányzatával (8900, Zalaegerszeg, Kosztolányi út 10), támogatási szerződést köt Páka településen 2026. június 28-án megrendezésre kerülő Péter-Pál napi búcsú megrendezéséhez biztosított pénzügyi támogatásról.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Péter-Pál napi búcsúi rendezvény programja:

Kása Ádám polgármester elmondta, hogy az előző évekhez hasonlóan a rendezvényen gyermekműsorokra, zenei programokra kerül sor. A program keretében légváron, népi játszótéren játszhatnak a kisgyermekek, emellett, arcfestésre, Póthajas Holland Hajfonás bemutatására is sor kerül a program keretében, emellett a hagyományoknak megfelelően kézműves és kirakodó vásár is várni fogja az érdeklődőket. Emellett az egészségsátorban az egészséggel összefüggő szűrővizsgálatokon vehetnek részt az állampolgárok.

Kása Ádám polgármester elmondta, hogy a Lenti Városi Könyvtár biztosítja az Arcfestés és a Népi játszótér költségét. A Légvár várhatóan 100.000 Ft kiadást fog eredményezni az önkormányzatnak.

Kása Ádám polgármester javasolta, hogy az önkormányzat a búcsúi rendezvényen az árusokat, kézműveseket a futballcsapat tagjait, illetve a megjelent vendégeket étellel, valamint itallal lássa vendégül.

Kása Ádám polgármester javasolta, hogy a 2026. június 28-án megrendezésre kerülő Péter-Pál napi búcsúra az önkormányzat Lovkó Csaba Országgyűlési képviselőt, Bata Hajnalka Zala Vármegyei Közgyűlés alelnökét, és Németh Csaba plébánost, valamint Nova, Kányavár, Ortaháza és Pördefölde Községek polgármestereit hívja meg.

Kása Ádám polgármester javasolta, hogy a búcsú rendezvénnyel összefüggő vendéglátással az önkormányzat Vajmi Ferencné egyéni vállalkozót a Park Vendéglő tulajdonosát bízza meg.

Kása Ádám polgármester megkérte Böröcz Roland közművelődési munkatársat, hogy a 2026. június 28-án megrendezésre kerülő Péter-Pál napi búcsúi rendezvénytervezetét ismertesse a képviselőtestület tagjaival.

Böröcz Roland közművelődési munkatárs elmondta, hogy több fellépőtől is kért ajánlatot a búcsúi rendezvény programjára, de az árajánlatok ismeretében, és az önkormányzat pénzügyi lehetőségeit figyelembe véve az önkormányzat neves előadókat a rendezvényre nem tud meghívni. A híres előadók fellépési díja 300.000-400.000 Ft-nál kezdődik, és ha ilyen fellépőket szeretne az önkormányzat meghívni, akkor nem lesz fedezet több előadóra, vagy az egyéb programokra.

Böröcz Roland közművelődési munkatárs a 2026 június 28-án megrendezésre kerülő Péter-Pál napi búcsúi programjaként az alábbiakat javasolta a képviselőtestület részéről elfogadni:

Sorszám	Előadó/program megnevezése	A program bekerülési költsége (bruttó)
1	Micsoda zenekar	220.000 Ft
2	Kovács Dávid (ének)	100.000 Ft
3	Böröczroli	térítésmentes
4	Bázakerettye tánccsoport	térítésmentes
5	Gutorföldi dalkör	térítésmentes
6	Vajda Margit népi játszóter	85.000 Ft Lenti Könyvtár szervezésében
7	Horváth Blanka arcfestés (2 óra)	30.000 Ft Lenti Könyvtár szervezésében
8	Mészáros Alexa hajfonás	anyagköltséget kell fizetni kb: 30-50.000 Ft közötti összeg
9	Fehér Gábor hangosítás	150.000 Ft

Böröcz Roland közművelődési munkatárs elmondta, hogy egyeztetett a Lenti TE öregfiúk csapattal, valamint a Csesztregi futball csapattal, de jelen ülésig nem adtak választ, hogy vállalják-e a búcsúi rendezvény keretében a Pákai Vörös Meteor csapattal egy barátságos futballmérkőzést.

Kása Ádám polgármester elmondta, hogy Böröcz Roland közművelődési munkatárs által javasolt búcsúi programot elfogadhatónak tartotta figyelembe véve a rendelkezésre álló pénzügyi forrás összegét.

Kása Ádám polgármester javasolta, hogy amennyiben a futball mérkőzés megtartásra kerül, úgy az önkormányzat a csapatokat, valamint valamennyi fellépőt, a kézműveseket, árusokat egytáléttal, és itallal, valamint pogácsával lássa vendégül.

Kása Ádám polgármester javasolta, hogy az önkormányzat Fehér Gábor egyéni vállalkozóval (8873 Csörnyeföld Fő út 75, adószáma: 66363394-1-40, nyilvántartási száma: 34335689) kössön megbízási szerződést a 2026. június 28-án megrendezésre kerülő Péter-Pál napi búcsúi programok hangosítására, technikai feltételeinek a biztosítására. A vállalkozó a technikai feladatok ellátását 150.000 Ft-ért vállalja, és ennél kevesebb összegből az önkormányzat a szolgáltatást nem tudja biztosítani.

Kása Ádám polgármester javasolta a búcsúi program tervezet elfogadását, azzal, hogy a zenei programok kezdési időpontja függ a futball mérkőzés megtartásáról, és annak időpontjától.

Gyurica János képviselő megköszönte Böröcz Roland közművelődési munkatársnak, hogy zenészként ingyen vállalta a búcsúi rendezvényen való fellépést, és két három dallal színesíti a programot.

Károly Róbertné képviselő elmondta, hogy az önkormányzat gyakran megkapja azt a kritikát, hogy nem modern, híres fellépőket hív a búcsúi rendezvényre, de meg kell érteni, hogy a kevés összeg áll rendelkezésre a program megtartására, és ennyi összegből színvonalasabb programot nem lehet szervezni.

Károly Róbertné képviselő elmondta, hogy a különböző civil szervezeteken és egyesületeken keresztül célszerű lenne a különböző pályázati lehetőségeket kihasználni.

Böröcz Roland közművelődési munkatárs elmondta, hogy sajnos jelenleg nincs olyan pályázati lehetőség, amivel az általa vezetett egyesület pályázni tudott volna, így a búcsúi programhoz plusz bevételi forrás a Zala Vármegyei Önkormányzat támogatásán kívül nem áll rendelkezésre.

Hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett és 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

98/2026. (VI.10) Kt. határozat

Páka Község Önkormányzatának képviselőtestülete:

- a.) a 2026. június 28-án a hagyományoknak megfelelően a Péter-Pál napi búcsúi rendezvényt megszervezi.
- b.) A búcsúi rendezvény programtervét jóváhagyja.
- c.) A rendezvény lebonyolításával összefüggő kiadásokra (élelmiszer, vendéglátás, fellépők díjazása, műsor, egyéb költségek) 800.000 Ft-ot biztosít az önkormányzat a 2026 évi költségvetésében. A rendezvényre Páka település lakossága, valamint Lovkó Csaba Országgyűlési képviselő és Bata Hajnalka Zala Vármegyei Közgyűlés alelnöke, Németh Csaba plébános, valamint Nova, Kányavár, Ortaháza és Pördefölde Községek polgármesterei kapnak meghívást.
- d.) A búcsúi rendezvénnyel összefüggő vendéglátással Vajmi Ferencné egyéni vállalkozót (Park Vendéglő) bízta meg.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármester a rendezvény lebonyolításával.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett és 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

99/2026(VI. 10)Kt. határozat

Páka Község Önkormányzatának képviselőtestülete Fehér Gábor egyéni vállalkozóval (8873 Csörnyeföld Fő út 75, adószáma: 66363394-1-40, nyilvántartási száma: 34335689) megbízási szerződést köt a 2026 június 28-án megrendezésre kerülő Péter-Pál napi búcsúi programok hangosítására, technikai feltételeinek a biztosítására. A megbízási díj összege: 150.000 Ft.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Magyar Kerékpáros Turisztikai Szövetséggel vállalkozási szerződés kötése a Öveges Ház - tárlatvezetéssel programon való részvételt biztosítására

Kása Ádám polgármester elmondta, hogy a Kormány kiemelt figyelmet kíván fordítani a természetjárásra, valamint hazánk, környezetünk megismerésére és védelmére, ennek érdekében az Aktív Magyarországért felelős államtitkár (a továbbiakban Támogató) megbízta a Magyar Kerékpáros Turisztikai Szövetséget, hogy 2026-ban is valósítsa meg a Kerékpáros Vándortábor Programot. A program során felső tagozatos általános iskolás és középiskolás tanulók részére, szervezett vándortábori formában lebonyolított, magyarországi kerékpáros túrázási lehetőségek biztosításának támogatására kerül sor, hogy Magyarország és Székelyföld természeti értékeit és kulturális értékeit a táborozásban részt vevő diákok közvetlen élményeken keresztül ismerhessék meg.

Kása Ádám polgármester elmondta, hogy a Magyar Kerékpáros Turisztikai Szövetség (székhelye: 9700 Szombathely, Berzsenyi Dániel tér 1.) azzal a kéréssel fordult Páka Község Önkormányzatához, hogy az önkormányzat (továbbiakban: Szolgáltató) által működtetett Öveges Ház - tárlatvezetéssel programon való részvétel biztosítása az érkező csoportok részére 2026. június 16-tól 2026. augusztus 31-ig, összesen maximum 25 alkalommal 15-26 fős csoportoknak a Kerékpáros Vándortábor Program 2026 Dél-Zala útvonalán részt vevő csoportok számára.

Kása Ádám polgármester elmondta, hogy a Magyar Kerékpáros Turisztikai Szövetség a látnivaló/program díjaként bruttó 16.000 Ft/turnus összegű díjat ajánl fel, ami elfogadható összegű bevételt jelent az önkormányzat számára. A Magyar Kerékpáros Turisztikai Szövetség 3 alkalommal fizetné ki a program díját az önkormányzat számára.

Kása Ádám polgármester elmondta, hogy a Magyar Kerékpáros Turisztikai Szövetség megküldte Öveges Ház - tárlatvezetéssel programon való részvételt biztosítása vonatkozó BringásVándor – 2026 vállalkozási szerződés tervezetét, melyet a képviselőtestülettel ismertetett.

Kása Ádám polgármester javasolta a BringásVándor – 2026 vállalkozási szerződés megkötését a Magyar Kerékpáros Turisztikai Szövetséggel.

Hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett és 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

100/2026(VI.10.)Kt. Határozat

Páka Község Önkormányzatának képviselőtestülete Magyar Kerékpáros Turisztikai Szövetséggel (székhelye: 9700 Szombathely, Berzsenyi Dániel tér 1., adószám: 18877410-1-18) BringásVándor – 2026 vállalkozási szerződést köt Öveges Ház - tárlatvezetéssel programon való részvételt biztosítására 2026. június 16-tól 2026. augusztus 31-ig terjedő időszakra.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Ingalanvásárlási kérelem elbírálása

Kása Ádám polgármester elmondta, hogy Bek Zoltán 8956 Páka Petőfi út 8 szám alatti lakos ingatlanvásárlási kérelmet nyújtott be az önkormányzathoz. Kérelmező a Páka 2537 Hrsz-ú belterületi beépítetlen területet szeretné megvásárolni, melynek nagysága 2717 m². A területből 1358 m² nagyságú részt Tánczos Gyula, 679 m² nagyságú részt Horváth Miklós bérel, de gyakorlatilag évek óta Bek Zoltán kérelmező műveli a földterület nagy részét.

Kása Ádám polgármester kérte a képviselőtestület véleményét az ingatlaneladással kapcsolatban.

Gyurica János képviselő véleménye szerint az önkormányzatnak tájékozódni kell pontosan arról, hogy ki használja a földterületet, ennek tisztázásáig a képviselő javasolta a döntés elnapolását.

Hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett és 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

101/2026(VI.10.)Kt. Határozat

Páka Község Önkormányzatának képviselőtestülete Páka 2537 Hrsz-ú beépítetlen terület értékesítése ügyében a döntést elnapolja.

A képviselőtestület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

7.) Interpelláció, kérdés

Interpelláció, kérdés nem hangzott el.

A képviselőtestület a nyilvános ülésen több napirendi pontot nem tárgyalta.

A polgármester nyilvános képviselőtestületi ülést 18:30 - órakor bezárta.

Kmf.


Kása Ádám
polgármester




Tóthné Péter Judit
jegyző


Kiss-Dávid Tímea
alpolgármester

(jkv. Hitelesítő)


Zakóné Török Bernadett
képviselő